

Advokat Ole Thiel  
Advokatfirmaet Steffensen Horstmann & Partnere  
[gn@steffensenoghorstmann.dk](mailto:gn@steffensenoghorstmann.dk)

**KOPI**

Dato: - 5 JULI 2006  
Kontor: Styrelseskontoret  
J.nr.: 2005-2059-33

Sagsbeh.: LFB

I brev af 24. maj 2005 har De som advokat for det kommunale fællesskab Ungdomskostskolen Taarupgård og de kommuner, der deltager i fællesskabet, klaget over Statsamtmanden for Nordjyllands Amts afgørelse af 11. april 2005 om fastsættelse af vilkår for Randers og Hobro Kommuner udtræden af det kommunale fællesskab Ungdomskostskolen Taarupgård pr. 31. december 2004.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har nu behandlet sagen.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet er enig med statsamtmanden for Nordjyllands Amt i, at statsamtmanden i den foreliggende situation, hvor to kommuner i overensstemmelse med overenskomstens § 13.4 var udtrådt af det kommunale fællesskab, og hvor der ikke var enighed om vilkårene for denne udtræden, som sket ved statsamtmandens afgørelse af 11. april 2005 kunne fastsætte vilkår for denne udtræden.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet er endvidere enig med statsamtmanden for Nordjyllands Amt i, at det som vilkår for Hobro og Randers Kommuner udtræden af det kommunale fællesskab Ungdomskostskolen Taarupgård fastsættes, at de to kommuners andele af fællesskabet ikke skal påvirkes af fællesskabets overskud eller underskud i perioden indtil dets ophør den 30. juni 2005.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse.

#### Sagens baggrund:

Af overenskomst for Ungdomsskolen Taarupgård, der har virkning fra 1. januar 1997 og er godkendt af Tilsynsrådet for Viborg Amt den 25. september 1998 fremgår bl.a. følgende:

#### ”§ 1.

Overenskomsten er indgået mellem Brønderslev, Århus, Randers, Viborg, Herning, Skive og Hobro Kommuner og vedrører driften af Ungdomskostskolen Taarupgård, jfr. lov nr. 411 af 13. juni 1990 om ungdomskostskoler m.v.

Deltagernes andel i det kommunale fællesskab opgøres ved den sidste kapitaltilførsel i 1983 således

|             |            |
|-------------|------------|
| Århus       | 959.120,35 |
| Randers     | 296.480,25 |
| Viborg      | 190.539,00 |
| Herning     | 227.142,75 |
| Skive       | 136.918,00 |
| Brønderslev | 94.501,75  |
| Hobro       | 80.755,00  |

Det bemærkes, at indskuddet ved oprettelsen og senere er indbetalt i forhold til indbyggertallet i de deltagende kommuner.

...

#### § 4.

##### Økonomiske forhold m.v.

- 4.1. De deltagende kommuner dækker alle udgifter ved driften af ungdomskostskolen, jfr. den gældende lovs regler herom.

De deltagende kommuner betaler forlods kr. 4.400,00 pr. optaget elev pr. år til finansieringen af indretning af idrætshal og mødelokale m.v. i "Laden", indtil lånet optaget til dette formål er indfriet...

- 4.2. Fordelingen af udgifterne imellem deltagerne sker på grundlag af de enkelte kommuners forbrugte elevmåneder, idet kapitalindskud dog skal fordeles i overensstemmelse med de oprindelige tilskud, jfr. § 1.

...

- 4.5. Ingen af de deltagende kommuners forpligtelser kan på noget tidspunkt forøges, med mindre vedkommende kommune er indforstået hermed.

- 4.6. Et eventuelt overskud ved ungdomskostskolens drift skal i et passende omfang anvendes til tilvejebringelse af kapital til imødegåelse af fremtidige års eventuelle underskud og i øvrigt til fremme af ungdomsskoleundervisningen, f. eks. ved investering i varige aktiver som nybygninger, udvidelser og forbedringer, nye aktiviteter og lignende.

...

#### § 7.

##### Tegningsret m.v.

- 7.1. Overfor tredjemand hæfter de enkelte interessenter solidarisk for de interessentskabet påhvilende forpligtelser.

Indbyrdes hæfter de enkelte interessenter for de af interessentskabet indgåede forpligtelser i forhold til interessenternes andel i det kommunale fællesskab, således som dette er opgjort i § 1.

...

#### § 13.

##### Fællesskabets opløsning

- 13.1. Skulle udviklingen og forholdene i øvrigt medføre, at det bliver umuligt eller ikke ønskeligt at fortsætte skolens drift, træffer fællesskabets kommuner ved kvalificeret stemmeflerhed, d.v.s. med 2/3 flertal af de deltagende kommuner, beslutning om opløsning af fællesskabet.
- 13.2. Kommunerne træffer endvidere bestemmelse om, hvorledes og ved hvem opløsningen skal finde sted.
- 13.3. Efter fællesskabets opløsning udbetales fællesskabskommunerne deres andel af fællesskabets formue.
- 13.4. Såfremt en enkelt kommune udtræder af fællesskabet, forbliver den pågældende kommunes andel indestående som en del af skolens egenkapital, idet andel[en] først tilbagebetales ved skolens eventuelle ophør efter opløsning af fællesskabet i overensstemmelse med § 13, stk. 1.
- 13.5. Vilklårene for aftalens ophævelse skal godkendes af Tilsynsrådet for Viborg Amt og skal fastsættes af dette tilsynsråd i tilfælde af uenighed mellem interessenterne."

Den 20. januar 2004 traf Hobro Byråd beslutning om at udtræde af det kommunale fællesskab Ungdomskostskolen Taarupgård.

Den 23. februar 2004 traf Randers Byråd beslutning om at udtræde af det kommunale fællesskab Ungdomskostskolen Taarupgård.

Det fremgår af sagen, at vilkår for Hobro og Randers Kommuners udtræden af fællesskabet blev godkendt af fællesskabets bestyrelse den 26. oktober 2004. Af disse vilkår fremgik bl.a., at de udtrædende kommuners andel af fællesskabet skulle opgøres som deres ideelle andel af den faktiske, reelle egenkapital, der er i Ungdomskostskolen Taarupgård pr. udtrædelsestidspunktet den 31. december 2004, og at den ideelle andel konverteres til at hver af de udtrædende kommuner har et rente- og afdragsfrit tilgodehavende. Dette tilgodehavende forfaldt efter vilklårene til betaling, hvis der måtte blive truffet beslutning om opløsning af Ungdomskostskolen Taarupgård eller der måtte blive truffet beslutning om anvendelse af Taarupgård til andet formål end ungdomsskole.

I brev af 14. december 2004 anmodede De, som advokat for de tilbageværende kommuner i fællesskabet statsamtmanden for Nordjyllands Amt om at vurdere, hvordan overenskomsten for det kommunale fællesskab skal fortolkes i forbindelse med Hobro og Randers Kommuners beslutning om at udtræde af fællesskabet. De anførte herved bl.a., at det kommunale fællesskab var i en meget svær økonomisk situation, der nødvendiggjorde flere tiltag, i sidste instans for at få afviklet det kommunale fællesskab. Af Deres brev fremgik bl.a. følgende:

"Samlet set opfatter de ... tilbageværende kommuner situationen således:

- at opsigelsen kan fastsættes til at have virkning fra 31.12.2004.
- at den enkelte opsigende kommune skal lade deres andel indestå som "egenkapital".
- at den omstændighed, at der er tale om "egenkapital" betyder, at den enkelte opsigende kommune er med i den fremtidige overskuds-/underskudsaktivitet, der finder sted, indtil fællesskabet måtte ophøre.
- at de udtrædende kommuner får deres andel udbetalt, når der bliver truffet en fælles beslutning om ophør af det kommunale fællesskab, og der sker opgørelse af samtlige aktiver og passiver i fællesskabet.

...

I overensstemmelse med overenskomstens regelsæt forventes det derfor, at de tilbageværende ... kommuner i januar 2005 træffer beslutning om at opløse fællesskabet ved skoleårets udløb.

De ... tilbageværende kommuner opfatter situationen således:

- at de, på tidspunktet for fællesskabets ophør, skal realisere aktiver og få en afklaring på samtlige passiver,
- at de, i forbindelse med ophørsituationen, skal vælge en person, der får ansvaret for selve afviklingen,
- at der i forbindelse med ophøret udarbejdes et ophørsregnskab,
- at hver enkelt kommunes ideelle andel ved ophør udbetales til disse på baggrund af den forholdsmæssige fordeling, der er angivet i fællesskabet,
- at andelene fordeles forholdsmæssigt som opgjort i overenskomstens § 1,
- at fordelingen efter § 1 omregnes til procent af den til enhver tid værende nettokapital.

De tilbageværende kommuner, vil være meget taknemmelige for, om Tilsynsmyndigheden hurtigst muligt vil bekræfte, om man er enig i nævnte forståelse af regelsættet.

I øjeblikket er ungdomskostskolen Taarupgård i en meget vanskelig økonomisk situation, bl.a. en situation, der nødvendiggør hurtig tilførsel af likviditet for overhovedet at kunne betale regningerne."

I brev af 16. december 2004 anmodede Randers Byråd statsamtmanden for Århus Amt om at fastsætte vilkår for kommunens udtræden af fællesskabet, idet Randers Byråd oplyste, at der ikke havde kunnet opnås enighed blandt de deltagende kommuner om disse vilkår. Henvendelsen blev videresendt til statsamtmanden for Nordjyllands Amt.

I brev af 5. januar 2005 orienterede De statsamtmanden for Nordjyllands Amt om, at de fem tilbageværende kommuner i fællesskabet havde truffet beslutning om fællesskabets ophør pr. 30. juni 2005.

I brev af 19. januar 2005 anmodede Hobro Kommune tillige statsamtmanden for Århus Amt om at fastsætte vilkår for kommunens udtræden af fællesskabet, idet kommunen oplyste, at der ikke havde kunnet opnås enighed blandt de deltagende kommuner om disse vilkår. Denne henvendelse blev ligeledes videresendt til statsamtmanden for Nordjyllands Amt.

Den 26. januar 2005 oplyste De telefonisk over for Statsamtet Nordjylland, at der alene var uenighed mellem Randers og Hobro Kommuner og de tilbageværende kommuner i fællesskabet, om hvorvidt Randers og Hobro Kommuners indestående den 31. december 2004 i forbindelse med kommunernes udtræden skulle fryses fast eller hvorvidt kommunerne fortsat har andel i fremtidigt overskuds- eller underskudsaktiviteter i fællesskabet.

Ved brev af 16. februar 2005 til statsamtmanden for Nordjyllands Amt fremkom de med yderligere bemærkninger til sagen. Det fremgår af Deres brev bl.a., at de vilkår for Hobro og Randers Kommuners udtræden af fællesskabet, som blev godkendt af fællesskabets bestyrelse den 26. oktober 2004, ikke var udtryk for en fortolkning af overenskomsten om det kommunale fællesskab og at alene Hobro og Randers Kommuner havde taget stilling til dette udkast. Det fremgik videre, at ordet "egenkapital" efter De-

res opfattelse er udtryk for en juridisk enheds til enhver tid værende nettoværdi. Herom fremgår således bl.a.:

"Når der således i selskabsretlig henseender, f. eks. i aktie-/anpartsselskaber, tales om egenkapital, er det altid udtryk for en nettoværdi på et nærmere opgjort tidspunkt.

Når der i denne sammenhæng anføres, at en andel skal indestå som en del af skolens egenkapital, kan man ikke fastlåse værdien, idet formuleringen i 13.4 er udtryk for, at en udtrædende kommunes andel skal følge med i de ændringer, der sker i egenkapitalberegningen, i perioden fra udtræden indtil fællesskabet måtte ophøre.

Den kommune – i denne sammenhæng 2 kommuner – der derfor udtræder før afslutning, lader derfor deres andel være en del af nettokapitalen i selskabet, og bør derfor også være involveret i de driftsmæssige forhold fra 1.1.2005 indtil afviklingen er endelig sket.

...

Hvis man havde ment noget andet, ville man i en overenskomst have anvendt et andet ordvalg, f. eks. at ens andel af egenkapitalen var konverteret til et tilgodehavende, der så forblev rente- og afdragsfrit indtil ophør af fællesskabet, idet man så netop havde konverteret egenkapitalsandel til et tilgodehavende.

...

Som supplement kan det også anføres, at hvis man følger den foreløbige indstilling fra Tilsynsmyndighedens side vil det, overordnet set, også betyde en forringelse af fællesskabets kreditors situation.

Fællesskabets kreditorer har en juridisk enhed, nemlig et kommunalt fællesskab, som debitor for sine tilgodehavender, og bag dette kommunale fællesskab står så i princippet 7 kommuners solidariske hæftelse. Man kan efter min opfattelse ikke "koble sig ud af" dette kommunale fællesskab ved at melde sig ud, henset til at man netop har valgt at lade fællesskabet gå forud for alt."

Ved brev af 11. april 2005 til Dem traf statsamtmanden for Nordjyllands Amt afgørelse om fastsættelse af vilkår for Randers og Hobro Kommuners udtræden pr. 31. december 2004 af det kommunale fællesskab Ungdomskostskolen Taarupgård. Af statsamtmanden for Nordjyllands Amts afgørelse fremgår bl.a. følgende:

"Efter den sproglige formulering af bestemmelsen i overenskomstens § 13, stk. 5, vedrører bestemmelsen alene ophævelsessituationer, dvs. at bestemmelserne i § 13, stk. 1 til 3 ikke er omfattet af statsamtets kompetence. Om bestemmelsen i § 13, stk. 4, er omfattet af statsamtets kompetence beror på en nærmere fortolkning.

Vi er imidlertid mest tilbøjelige til at antage, at bestemmelsen i § 13, stk. 5, knytter sig til de situationer, der er nævnt i § 13, stk. 1 til 4. Vi lægger vægt på placering af bestemmelsen og på, at § 13, stk. 5, reelt ville være overflødig, hvis bestemmelsen alene fandt anvendelse i tilfælde, hvor ophævelse skal finde sted, idet statsamtmanden allerede har kompetence i dette tilfælde, jf. § 60, stk. 3, i lov om kommunernes styrelse.

På den baggrund finder vi, at vi har kompetence både i forbindelse med Hobro og Randers Kommuners udtræden af fællesskabet og i forbindelse med den senere opløsning af fællesskabet.

...

## 1. Randers og Hobro Kommuner beslutning om at udtræde af fællesskabet

Efter de foreliggende oplysninger har vi lagt til grund, at der i forbindelse med Randers og Hobro Kommuner udtræden af fællesskabet alene er uenighed om, hvorvidt størrelsen af Randers og Hobro Kommuner andel af fællesformuen, opgjort pr. 31. december 2004, skal påvirkes af den aktivitet og de konjunkturændringer, der måtte finde sted efter det nævnte tidspunkt.

Vi finder ikke, at der er noget til hinder for, at kommunerne internt i fællesskabet aftaler, at en udtrædende kommunes andel af egenkapitalen fikseres, således at andelen ikke påvirkes af aktiviteter, efter at kommunen er udtrådt.

Vi bestemmer derfor, at Randers og Hobro Kommuner ikke skal have andel i fællesskabets fremtidige overskud eller underskud, indtil fællesskabet ophører.

Dette skyldes, at interessen i og ansvaret for den økonomiske videreførelse af fællesskabet indtil dets opløsning påhviler de tilbageværende fem kommuner. Disse kommuner må træffe de nødvendige foranstaltninger, som f. eks. modvirker underskud. Kommunerne må derfor selv bære eventuelt underskud efter den 1. januar 2005 ligesom kommunerne selv kan oppebære eventuelt overskud efter Randers og Hobro Kommuner udtræden af fællesskabet.

Det kommunalretlige lokalitetsprincip, der indebærer, at en kommune ikke må engagere sig i aktiviteter, der ikke retter sig mod kommunen, indebærer, at der skal fastsættes en ordning, hvorefter de udtrædende kommuners engagement er så ringe som muligt. Se om dette princip Kommunalret af Jens Garde og Karsten Revsbech, 2002, side 22 f. Vores beslutning om at fikse de udtrædende kommuners andel af egenkapitalen skal også ses i lyset af dette princip.

## 2. Ophør af fællesskabet

Vi godkender vilkårene i forbindelse med opløsningen af fællesskabet på nær det ovenfor anførte vedrørende Randers og Hobro Kommuner.”

Ved brev af 24. maj 2005 til Indenrigs- og Sundhedsministeriet klagede De over statsamtmanden for Nordjyllands Amts afgørelse.

I den forbindelse anførte De bl.a., at De er uenig i den fortolkning af § 13.4 i overenskomst for Ungdomskostskolen Taarupgård, der er lagt til grund for statsamtmandens afgørelse af 11. april 2004, hvorefter Randers og Hobro Kommuner andel af fællesskabets egenkapital ikke skal tage del i et eventuelt overskud henholdsvis underskud, der måtte opstå i det kommunale fællesskab efter kommunernes udtræden den 31. december 2004 og ind til fællesskabets ophør pr. 30. juni 2005.

Hertil anførte De, at det er Deres opfattelse, at Randers og Hobro Kommuner andel af fællesskabet – indtil fællesskabets eventuelle opløsning – skal tage del i fællesskabets overskud henholdsvis underskud, idet de deltagende kommuner ved stiftelsen af det kommunale fællesskab besluttede at lade fællesskabet gå forud for de deltagende kommuners særinteresser, hvilket efter Deres opfattelse er baggrunden for, at de udtrædende kommuner har valgt i overenskomstens § 13.4, at fastsætte en bestemmelse, hvorefter udtrædende kommuners andele af fællesskabet skal forblive en del af Ungdomskostskolen Taarupgårds egenkapital.

I brev af 11. august 2005 anmodede De Indenrigs- og Sundhedsministeriet om at tillægge Deres klage opsættende virkning. De anførte i den forbindelse, at der som følge af de deltagende kommuners beslutning om opløsning af det kommunale fællesskab pr. 30. juni 2005, skal udarbejdes en udtrædelsesbalance i overensstemmelse med

statsamtmanden for Nordjyllands Amts udtalelse af 11. april 2005. Udarbejdelsen af udtrædelsesbalance i henhold til de vilkår, der er fastsat i statsamtmanden for Nordjyllands Amts udtalelse af 11. april 2005, vil efter Deres opfattelse være formålsløst, såfremt Indenrigs- og Sundhedsministeriet ikke måtte være enig i statsamtmandens afgørelse i sagen.

I brev af 4. oktober 2005 orienterede Indenrigs- og Sundhedsministeriet Dem om, at ministeriet havde anmodet statsamtmanden for Nordjyllands Amt om en udtalelse om sagen. Indenrigs- og Sundhedsministeriet meddelte endvidere, at ministeriet ikke fandt grundlag for at tillægge Deres klage opsættende virkning.

I brev af 10. oktober 2005 har statsamtmanden for Nordjyllands Amt meddelt Indenrigs- og Sundhedsministeriet, at statsamtmanden kan henholde sig til sin afgørelse af 11. april 2005.

#### Indenrigs- og Sundhedsministeriets udtalelse

1. Aftaler om samarbejde mellem kommuner, som vil medføre indskrænkning i de enkelte deltagende kommunalbestyrelses beføjelser efter den kommunale styrelseslov, kræver, medmindre andet særligt er hjemlet i lovgivningen, godkendelse fra den eller de statsamtmand, der varetager tilsynet med de deltagende kommuner, jf. § 60, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 968 af 2. december 2003).

Af den kommunale styrelseslovs § 60, stk. 2, 1. pkt., fremgår, at aftaler om kommunale fællesskaber, godkendt i medfør af den kommunale styrelseslovs § 60, stk. 1, kan ophæves, dersom deltagerne er enige herom. Ophævelse kan endvidere ske efter en deltagers anmodning, når vedkommende statsamtmand finder rimelig grund dertil, jf. den kommunale styrelseslovs § 60, stk. 2, 2. pkt. Af den kommunale styrelseslovs § 60, stk. 3, fremgår endvidere, at vilkårene for aftalens ophævelse skal godkendes af vedkommende statsamtmand og skal fastsættes af denne i tilfælde af uenighed mellem deltagerne.

Tilsynet med kommunale fællesskaber godkendt i medfør af den kommunale styrelseslovs § 60, varetages efter den kommunale styrelseslovs § 47, stk. 3, af den statsamtmand, der fører tilsyn med de deltagende kommuner. Af bestemmelsen fremgår endvidere, at i tilfælde, hvor de deltagende kommuner er beliggende i forskellige amter, og tilsynet varetages af forskellige statsamtmand, varetages tilsynet af den statsamtmand, der fører tilsyn med fællesskabets hjemstedskommune.

Den statsamtmand, der efter den kommunale styrelseslovs § 47, stk. 3, fører tilsyn med et kommunalt fællesskab, har også kompetence til at træffe afgørelse om godkendelse af et kommunalt fællesskab, ophævelse af et kommunalt fællesskab, når deltagerne ikke er enige herom, og om godkendelse henholdsvis fastsættelse af vilkår for ophævelse af et kommunalt fællesskab, jf. den kommunale styrelseslovs § 60, stk. 1-3.

Tilsynet med det kommunale fællesskab Ungdomskostskolen Taarupgård, der har hjemsted i Viborg Kommune, varetages af statsamtmanden for Nordjyllands Amt.

Statsamtmandens afgørelser om samtykke eller godkendelse efter den kommunale styrelseslov eller bestemmelser fastsat i medfør af denne lov kan af vedkommende

kommunalbestyrelse eller vedkommende styrelsesorgan for et kommunalt fællesskab, jf. den kommunale styrelseslovs § 60, indbringes for indenrigs- og sundhedsministeren, medmindre afgørelsen giver kommunalbestyrelsen eller det kommunale fællesskab medhold, jf. den kommunale styrelseslovs § 52, stk. 2.

Vedrørende udtræden efter opsigelse af et kommunalt fællesskab, må der sondres mellem, om opsigelsen er hjemlet i den godkendte aftale eller blot accepteres af de øvrige deltagere.

Hvis der i aftalen er regler om opsigelse, vil disse regler have været undergivet tilsynsmyndighedens prøvelse i forbindelse med godkendelsen, og det har herved kunnet påses, at reglerne om opsigelse i fornødent omfang er suppleret af regler om det hermed forbundne økonomiske opgør, herunder eventuelt bestemmelse om tilsynsmyndighedens godkendelse heraf. Er opsigelsen hjemlet i den godkendte aftale, vil en deltagers opsigelse således kunne finde sted uden tilsynsmyndighedens godkendelse, idet der ikke er tale om en ophævelse af aftalen, jf. den kommunale styrelseslovs § 60, stk. 2 og 3.

Hvis opsigelsen ikke er hjemlet i den godkendte aftale, kan aftalen ophæves, dersom deltagerne er enige herom. Er deltagerne ikke enige om en opsigelse, og er opsigelsen ikke hjemlet i den godkendte aftale, kan ophævelse endvidere ske efter en deltagers anmodning, når vedkommende statsamtmand finder rimelig grund dertil, jf. den kommunale styrelseslovs § 60, stk. 2.

Uanset indholdet af eventuelle vedtægtsbestemmelser om opsigelse og ophævelse af samarbejdsaftalen kan tilsynsmyndigheden således altid ophæve aftalen efter en deltagers anmodning, når tilsynsmyndigheden finder rimelig grund dertil. Det vil herefter være overladt til kommunerne at aftale vilkårene for ophævelsen, som dog skal godkendes af tilsynsmyndigheden. I tilfælde af uenighed om vilkårene fastsættes disse af tilsynsmyndigheden, jf. den kommunale styrelseslovs § 60, stk. 3.

Der henvises til den kommenterede kommunale styrelseslov, 2004, side 432 f.

Der er § 13 i overenskomsten for det kommunale fællesskab Ungdomskostskolen Taastrupgård fastsat nærmere regler om fællesskabets opløsning og udtræden af fællesskabet. Af overenskomstens § 13.4, fremgår, at såfremt en enkelt kommune udtræder af fællesskabet, forbliver den pågældende kommunes andel indestående som en del af skolens egenkapital, idet andelen først tilbagebetales ved skolens eventuelle ophør efter opløsning af fællesskabet i overensstemmelse med overenskomstens § 13.1.

Endvidere fremgår det af overenskomstens § 13.5, at vilkårene for aftalens ophævelse skal godkendes af tilsynsmyndigheden og fastsættes af denne i tilfælde af uenighed mellem interessenterne.

På denne baggrund er Indenrigs- og Sundhedsministeriet enig med statsamtmanden for Nordjyllands Amt i, at statsamtmanden i den foreliggende situation, hvor to kommuner i overensstemmelse med overenskomstens § 13.4 var udtrådt af det kommunale fællesskab, og hvor der ikke var enighed om vilkårene for denne udtræden, som sket ved statsamtmandens afgørelse af 11. april 2005, kunne fastsætte vilkår for denne udtræden i medfør af overenskomsten § 13.5.



Statsamtmandens afgørelse herom efter den kommunale styrelseslovs § 60, stk. 1, kan af de øvrige kommunalbestyrelser i de kommuner, der deltager i fællesskabet, påklages til Indenrigs- og Sundhedsministeriet.

2. I den anledning skal Indenrigs- og Sundhedsministeriet meddele, at ministeriet ligesom statsamtmanden for Nordjyllands Amt lægger til grund, at der mellem de to udtrædende kommuner og de øvrige kommuner i fællesskabet alene er uenighed om, hvorvidt størrelsen af de udtrædende kommuners andel i det kommunale fællesskab, som skulle indestå i fællesskabet efter deres udtræden pr. 31. december 2004 og indtil fællesskabets ophør pr. 30. juni 2005, skal påvirkes af det kommunale fællesskabs økonomiske udvikling indtil ophævelsen.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal videre meddele, at ministeriet er enig med statsamtmanden for Nordjyllands Amt i, at det som vilkår for Hobro og Randers Kommuner udtræden af det kommunale fællesskab Ungdomskostskolen Taarupgård fastsættes, at de to kommuners andele af fællesskabet ikke skal påvirkes af fællesskabets overskud eller underskud i perioden indtil dets ophør den 30. juni 2005.

Hertil bemærkes, at Hobro og Randers Kommuner i perioden fra deres udtræden af fællesskabet pr. 31. december 2004 og indtil dets ophør pr. 30. juni 2005 ikke længere deltog i det kommunale fællesskab, herunder havde indflydelse på beslutninger om fællesskabet af betydning for fællesskabets økonomiske forhold. Det bemærkes videre, at de øvrige kommuner i fællesskabet uanset de to kommuners udtræden har videreført det kommunale fællesskab i perioden 1. januar til 30. juni 2005, og at eventuelt underskud henholdsvis overskud af driften af fællesskabet i denne periode må påhvile henholdsvis tilfalde de kommuner, der i perioden har haft indflydelse på beslutninger om fællesskabet.

Kopi af dette brev er sendt til statsamtmanden for Nordjyllands Amt, samt Hobro Byråd og Randers Byråd.

Med venlig hilsen

  
Louise Filt Beyer

